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21. SEDNICE ODBORA ZA KULTURU I INFORMISANjE

NARODNE SKUPŠTINE REPUBLIKE SRBIJE,

ODRŽANE 18. MARTA 2015. GODINE

Sednica je počela u 11,05 časova.

Sednicom je predsedavala Vesna Marjanović, predsednica Odbora.

Sednici su prisustvovali: Mirjana Andrić, Srđan Dragojević, Vladimir Đukanović, Aleksandar Jugović, Branka Karavidić, Nenad Milosavljević, Saša Mirković, Ljiljana Nestorović, Sanja Nikolić, Milan Stevanović, Dušica Stojković, Nebojša Tatomir, Milena Turk i Milorad Cvetanović, članovi Odbora.

Sednici su prisustvovali: Mirko Krlić i Olivera Pešić, zamenici članova Odbora.

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: mr Aleksandra Jerkov i Mira Petrović, niti njihovi zamenici.

Pored članova Odbora sednici su prisustvovali Zoran Živković, Vladimir Pavićević i Šaip Kamberi, narodni poslanici.

Sednici su prisustvovali predstavnici Ministarstva kulture i informisanja: Ivan Tasovac, ministar, Saša Mirković, državni sekretar, Jelena Marinković, šef kabineta ministra, Snežana Pečenčić, viši savetnik, Dejan Stojanović, samostalni savetnik i Branislav Maričić, savetnik. Sednici su prisustvovali predstavnici Saveta za borbu protiv korupcije: prof. dr Miroslav Milićević, potpredsednik, Miroslava Milenović, Jelisaveta Vasilić, Dušan Slijepčević, Katarina Savić Stepanović i Biljana Glišović, predstavnici Regulatornog tela za elektronske medije: Goran Karadžić, predsednik i Goran Petrović, zamenik predsednika, predstavnici Misije OEBS-a u Srbiji: Gordana Janković, Sonja Seizova, Miroslav Janković i Sanja Stanković.

Na predlog predsednice Odbora, jednoglasno je usvojen sledeći:

D n e v n i r e d:

1. **Razmatranje Izveštaja o vlasničkoj strukturi i kontroli medija u Srbiji;**
2. **Razno**.

Pre prelaska na razmatranje utvrđenog dnevnog reda usvojen je jednoglasno, bez primedaba: Zapisnik 20. sednice Odbora, održane 5. marta 2015. godine.

Prva tačka dnevnog reda: **Razmatranje Izveštaja o vlasničkoj strukturi i kontroli medija u Srbiji.**

**Vesna Marjanović**, predsednica Odbora je pozdravila prisutne i naglasila da je Savet za borbu protiv korupcije telo osnovano odlukom Vlade Republike Srbije, te da je usvajanje ovog Izveštaja u nadležnosti Vlade.

Istakla je da je pitanje vlasničke strukture i kontrole medija u Srbiji važno, posebno kada se ima u vidu otvaranje pristupnih poglavlja 23. i 24. u procesu pridruživanja Srbije Evropskoj Uniji.

Podsetila je da su „medijski“ zakoni usvojeni prethodne godine, tako da je pred Narodnom Skupštinom važan proces praćenja sprovođenja ovih zakona.

Rekla je da cenzura zvanično ne postoji u najvećem broju zemalja, ali da je svuda, pa i u Srbiji prisutna na suptilan način.

**Miroslav Milićević**, potpredsednik Saveta za borbu protiv korupcije, u svom uvodnom izlaganju upoznao je članove Odbora sa radom i funkcionisanjem Saveta.

Predstavljajući Izveštaj, istakao je da je njegovu izradu koja je zahtevala veliki trud, finansirao sam Savet, te da je za šefa radne grupe izabrana Miroslava Milenović.

Naglasio je da Izveštaj pokriva period od 2011. do 2014. godine, a kao ključnu prekretnicu u ove četiri godine, istakao je promene na političkoj sceni u Srbiji. Stav Saveta je da je ova promena direktno uticala na uređivačku politiku pojedinih medija.

Izrazio je nadu da će Izveštaj pozitivno uticati na medijsku scenu Srbije i naveo da preporuke iz Izveštaja treba da posluže konstruktivnoj diskusiji i rešavanju sistemskih problema u ovoj oblasti. Savet očekuje pozitivne efekte od primene novih medijskih zakona, ali je potrebno da prođe određeno vreme kako bi se na pravi način sagledala njihova primena.

Ukazao je na ključne probleme koji parališu sistem javnog informisanja u Srbiji, i posebno izdvojio:

1. netransparentnost medijskog vlasništva;
2. netransparentnost finansiranja, ekonomski uticaj kroz budžet, poreske olakšice i druge indirektne oblike finansiranja javnim novcem;
3. problem privatizacije medija i neizvestan status javnih servisa;
4. cenzuru i autocenzuru;
5. tabloidizaciju.

Rekao je da se Savet prilikom analiziranja transparentnosti medija, služio podacima Agencije za privredne registre na uzorku od 50 medija, na osnovu koga je utvrđeno da je kod 23 medija vlasništvo transparentno, kod 14 netransparentno, a kod 13 formalno transparentno.

Miroslav Milićević je rekao da je Savet ostao uzdržan kada je reč o vlasništvu „Politike“, kao i da je činjenica da je upravljačka sloboda RTS-a ograničena ukidanjem pretplate.

Ukazao je na uočenu kontinuiranu pojavu u poslednje tri godine, da političke partije vrše uticaj i pritisak na pojedine medije.

Savet je kao jedan od glavnih načina kontrole medija, prepoznao postojanje privilegovanog tretmana kod naplate poreza pojedinim medijima, odnosno odlaganja naplate poreskog duga. Savet je posebno analizirao zloupotrebu javnih resursa za finansiranje pojedinih medija, ali je istakao da je tačan iznos jako teško utvrditi.

Milićević je skrenuo pažnju na uočenu direktnu povezanost pojedinih političara i određenih lokalnih medija.

Takođe, rekao je da je Savet detaljno analizirao pitanja cenzure, autocenzure i tabloidizacije, a rezultati ukazuju da kad je reč o cenzuri, ona postoji u svim državama, pa i u Srbiji, u kojoj je prisutna i pre 2011. godine. Cenzura jako teško dokaziva i pre se može govoriti o percepciji cenzure.

Naglasio je da autocenzura ni u jednoj državi nije regulisana zakonom, kao i da je više prisutna u siromašnim državama. Postoji u brojnim sferama društvenog života i rada, a ne samo u medijima i da se protiv nje treba organizovano boriti.

Ukazao je na negativan uticaj tabloidizacije u Srbiji, jer ona ugrožava objektivno informisanje i dovodi do relativizacije ozbiljnih društvenih problema, kao i da Savet za štampu treba da ima poseban značaj u suzbijanju tabloidizacije.

Miroslav Milićević je svoje uvodno izlaganje završio informacijom, da je Savet za borbu protiv korupcije Vladi uputio 24 preporuke, koje za cilj imaju otklanjanje identifikovanih problema i unapređenje medijskog ambijenta u Srbiji.

U diskusiji koja je usledila učestvovali su: Zoran Živković, Jelisaveta Vasilić, Ivan Tasovac, Branka Karavidić, Dušica Stojković, Miroslava Milenović, Milorad Cvetanović, Vesna Marjanović, Nebojša Tatomir, Vladimir Pavićević, Nenad Milosavljević, Aleksandar Jugović, Goran Karadžić.

**Zoran Živković**, narodni poslanik, zahvalio se Savetu na efikasnom dugogodišnjem radu i naglasio da je netransparentnost vlasničke strukture medija u Srbiji višegodišnji problem, ali i da Izveštaj Saveta nije doneo ništa novo u rešavanju tog problema.

Istakao je da je glavni razlog za ovakvu situaciju, nedostatak političke volje u poslednjih četrnaest godina, što stvara lošu opštu medijsku sliku u Srbiji, čemu dodatno doprinosi direktan uticaj pojedinih medija u oblasti informisanja.

Zaključio je da Odbor za kulturu i informisanje treba da zauzme odlučan stav o nephodnosti preduzimanja svih potrebnih aktivnosti, u cilju unapređenja stanja u medijima.

**Jelisaveta Vasilić**, član Saveta za borbu protiv korupcije, odgovarajući na pitanja članova Odbora, istakla je da se Savet u Izveštaju nije mnogo bavio pitanjima prezumpcije nevinosti.

Podsetila je da se problemom cenzure u medijima, Savet bavio u svom prethodnom Izveštaju, kao i da je cenzura teško dokaziva, te da se pre može govoriti o percepciji cenzure.

**Ivan Tasovac**, ministar kulture i informisanja, naglasio je da se situacija u medijima pozitivno promenila od 2011. godine, kao i da je najbolji pokazatelj za to rasprava na ovu temu na sednici Odbor za kulturu i informisanje.

Istakao je da su mnogi problemi na koje je ukazano u Izveštaju, već rešeni usvajanjem seta zakona iz oblasti informisanja i medija, a da će se pravi efekti uočiti u narednom periodu, kada primena ovih zakona dođe do potpunog izražaja.

Saglasio se sa iznetim podacimada u vezi sa dinamikom upisa medija u registar u okviru Ministarstva kulture i informisanjnja, koji nije obavezan, ali je naglasio da mediji koji ne budu upisani u registar, neće moći da konkurišu za projektno sufinansiranje medijskih sadržaja, od strane Ministarstva.

Odgovarajući na pitanja članova Odbora, ministar je izjavio da Ministarstvo aktivno radi na implementaciji medijskih zakona i da je to jedan od prioriteta, kao i da će većina preporuka sadržanih u Izveštaju Saveta za borbu protiv korupcije, na taj način, biti usvojena i sprovedena u delo.

Konstatovao je da ne postoji nijedan standard Evropske Unije, koji bi zabranjivao vlasništvo nad medijima iz „of-šor“ zone i istakao da prilikom usvajanja novih medijskih zakona, nije bila upućena ni jedna primedbi u vezi sa ovim pitanjem.

Naglasio je da se stanje u medijima kreće u pozitivnom smeru, te je izrazio nadu da za šest meseci više neće biti uslova ni za percepciju cenzure, čemu će znatno doprineti i činjenica da će se naredne godine javni medijski servisi finansirati isključivo od naplate takse.

Napomenuo je, da se ni u Izveštaju Zaštitnika građana ne spominje cenzura, već samo autocenzura.

**Branka Karavidić**, član Odbora, zahvalila se Savetu na kvalitetno napisanom Izveštaju i izrazila nadu da će sam Izveštaj, kao i sprovođenje preporuka koje su u njemu date, biti medijski dobro propraćeni.

**Dušica Stojković**, član Odbora, pohvalila je predan rad Saveta za borbu protiv korupcije na izradi veoma iscrpnog Izveštaja, koji sveobuhvatno prikazuje stanje na medijskoj sceni Srbije.

Postavila je pitanje i tražila pojašnjenja u vezi sa delom Izveštaja koji se odnosi na rizike od političkog uticaja koje imaju komisije u čijem je delokrugu razmatranje i predlaganje medijskih projekata finansiranih iz budžeta AP Vojvodine.

Takođe, pitanje se odnosilo i na postupak Saveta u vezi sa nedostavljanjem dokumenta na osnovu koga bi bilo moguće utvrditi sastav komisije koja je razmatrala projekte koji su bili namenjeni podsticanju TV programa u oblasti kulture i umetnosti u 2013. godini.

Imajući u vidu da je Izveštaj pripreman do sredine decembra 2014. godine, postavila je pitanje, da li je period od sredine avgusta, kada je usvojen set medijskih zakona, do trenutka kada je završen Izveštaj, bio dovoljan da se, s tim u vezi, na adekvatan način sagleda efekat primene zakona i da se donesu svi potrebni podzakonski akti.

Zamolila je predstavnike Saveta da pojasne postupak izrade Izveštaja, nakon izvršenog preseka stanja sredinom decembra do upućivanja Izveštaja Vladi, kao i da li su članovi Saveta u ovom periodu obavljali konsultacije sa predstavnicima pojedinih ministarstava i kakva iskustva imaju u vezi sa realizacijom preporuka navedenih u Izveštaju.

Izrazila je interesovanje u vezi sa problemima koji su navedeni u Izveštaju, a odnose se na rad Saveta za štampu, te da li se i kako realizuju preporuke za redefinisanje dosadašnjeg načina rada Saveta i način donošenja odluka, kao i potrebu da se proširi krug lica koja mogu zatražiti zaštitu prava pred Savetom za štampu.

Naglasila je da je Vlada Republike Srbije rešena da reguliše medijski prostor u Srbiji i da postoji politička volja da se stanje u ovoj oblasti poboljša, a doneti novi medijski zakoni su najbolji pokazatelj te rešenosti.

Dušica Stojković je izlaganje završila pitanjem, koje je uputila članovima Saveta za borbu protiv korupcije, u vezi sa eventualnim preporukama koje nisu navedene u Izveštaju, a sa kojima bi svi učesnici sednice Odbora trebali da budu upoznati, kako bi svi zajedno preduzeli potrebne aktivnosti da se rad Saveta za štampu učini vidljivijim, a stanje u ovoj oblasti poboljša.

**Miroslava Milenović,** člansaveta za borbu protiv korupcijeje odgovarajući na pitanja članova Odbora, istakla da je Savet dopise sa potrebnim podacima slao svim relevantnim državnim institucijama, kao i da je tražio je dodatna pojašnjenja, u situacijama kada dobijeni odgovori nisu bili zadovoljavajući. Ukoliko ni tada ne bi dobio potpun odgovor, Savet je zahtevao pristup informacijama od Poverenika za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka ličnosti.

Istakla je da članovi Saveta nisu dobili pojedine podatke od AP Vojvodina za 2013. godinu, kao i da su se sa takvom situacijom susretali i u pojedinim drugim slučajevima.

Potvrdila je da je u Izveštaju navedeno da su novi medijski zakoni značajan pomak napred i da je čitava procedura usvajanja tih zakona protekla bez većih primedbi.

Naglasila je, da su 24 preporuke napisane na kraju Izveštaja najvažnije, ali da se u Izveštaju nalaze još 42 „manje“ preporuke.

Podsetila je da Izveštaj nije obradio sve probleme u medijima i dodala da će Savet u narednih šest meseci izvršiti dopunu Izveštaja.

Govoreći o „of-šor“ vlasništvu, napomenula je da Srbija ne sme čekati sa rešenjem ovog problema i da pojedine članice Evropske Unije sa manje naklonosti gledaju na ovaj problem. Mišljenja je da Srbija mora ispuniti više standarde po pitanju „of-šor“ vlasništva, a ne minimume koje propisuje Evropska Unija.

Navela je da je mišljenje Saveta za borbu protiv korupcije, da na čelu Programskog saveta RTS-a treba da budu stručni ljudi, kao i to, da su u prethodnom finansijskom poslovanju RTS-a uočene pojedine nepravilnosti.

Istakla je da Vlada Republike Srbije treba da usvoji 24 preporuke iznete u Izveštaju, a nakon toga da naloži državnim institucijama da postupe u skladu sa njima.

**Milorad Cvetanović**, član Odbora, podsetio je da je Odbor za kulturu i informisanje u novembru 2014. godine održao sednicu na kojoj se, uz prisustvo svih relevantnih urednika, novinara i direktora medija, raspravljalo o primeni člana 4. Zakona o javnom informisanju, kao i da je tada zaključeno da cenzure u Srbije nema.

Istakao je da su svi novinari imali priliku da na sednici Odbora saopšte primere cenzure sa kojim su se susretali, a da on žali što pojedini to pravo nisu iskoristili. Ponovio je da u Srbiji nema direktnih dokaza cenzure i naglasio da se vlasnici privatnih medija rukovode isključivo profitom i da to može biti jedini razlog zbog koga pojedine emisije budu „skinute“sa programske šeme.

Govoreći o izlaganju poslanika Zorana Živovića, istakao je svoje mišljenje, da na pomenutoj sednici, upravo ponašanje Zorana Živkovića nije bilo primereno i da je ono predstavljalo neku vrstu uticaja na pojedine medije.

Saglasio se sa izjavom An Braser datom na sastanku koji je imala sa pojedinim članovima Odbora za kultru i informisanje, prilikom posete Narodnoj skupštini, a koja glasi „da nema slobode u medijima bez odgovornosti“. Napommenuo je, s tim u vezi, da su pojedini visoki državni funkcioneri i članovi njihovih porodica, mete određenih dnevnih novina.

**Vesna Marjanović** je istakla da postoji mnogo primera cenzure u medijima i da su brojni novinari to i lično doživeli.

Zamolila je članove Odbora da izjave evropskih zvaničnika ne izvlače iz konteksta i da sa velikom opreznošću citiraju njihove govore.

Ukazala je na odredbe Zakona o javnim medijskim servisima koji izričito propisuju da članovi Programskog saveta RTS-a i RTV-a ne mogu biti nosioci javnih i političkih funkcija, kao i na značajnu ulogu Odbora za kulturu i informisanje u postupku izbora članova Programskog saveta, te da će se Odbor u ovom postupku striktno pridržavati odredaba navedenog zakona.

Predsednica je napomenula da je prvi talas reformi u oblasti medija učinjen nakon 2000. godine.

**Nebojša Tatomir**, član Odbora, zamolio je predstavnike Saveta da objasne preporuku upućenu Odboru, a koja se odnosi na izbor Programskog saveta RTS-a.

Ukazao je na vlasničku strukturu televizije B92 i naveo da je jedini razlog ukidanja određenih emisija na toj televiziji, ekonomske prirode.

**Vladimir Pavićević**, narodni poslanik, rekao je da je Izveštaj dobar i da sadrži jasno definisane probleme.

Podsetio je na neke od problema navedenih u Izveštaju, koji ga nesumnjivo navode da veruje da postoji direktna cenzura u Srbiji, što je potkrepio svojim tvrdnjama da su pojedini državni funkcioneri vršili pritisak na određene novinare.

Istakao je da ministar Tasovac nije dao odgovore na brojna pitanja narodnih poslanika i da je to najbolji primer cenzure u Srbiji.

Postavio je pitanje članovima Saveta u vezi sa njihovim narednim aktivnostima.

**Nenad Milosavljević**, član Odbora, istakao je da je jedan od ključnih problema u medijima, problem tabloidizacije.

Naglasio je da Regulatorno telo za elektronske medije treba ozbiljnije da reaguje na ovaj problem.

**Aleksandar Jugović**, član Odbora, zamolio je članove Odbora da diskusiju usmere u konstruktivnom pravcu i da argumentovano iznose svoje stavove.

**Goran Karadžić**, predsednik Saveta Regulatornog telo za elektronske medije, ukazao je na pojedinosti naveden u Izveštaju koje nisu tačne i izrazio zadovoljstvo što će uslediti dopuna Izveštaja.

Naglasio je da nekadašnja Republička radiodifuzna agencija nikada nije otpisala nijedan dug, već da su imali razumevanje za sve emitere, te da je RRA, svojim fleksibilnim stavom, omogućila opstanak mnogih emitera.

Izrazio je uverenje, da će Regulator i Savet za borbu protiv korupcije, u narednom periodu ostvariti bolju saradnju, čime će biti izbegnuti nesporazumi i pogrešne interpretacije.

**Miroslava Milenović**, član Saveta za borbu protiv korupcije, izvinila se predsedniku Regulatora i svim prisutnima zbog greške koja se potkrala u Izveštaju, a odnosi se na visinu dugovanja emitera prema bivšoj RRA, odnosno Regulatoru.

Napomenula je da je Savet, iznoseći navedene podatke hteo da skrene pažnju na ogromna dugovanja koja postoje. Posebno je ukazala na činjenicu da se prema pojedinim emiterima postupalo blagonaklono i da su im tolerisana višemilionska dugovanja.

**Vesna Marjanović** je zaključila diskusiju u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda i zatražila da se utvrdi kvorum na sednici. Zamolila je članove Odbora da se izloguju iz elektronskog sistema ukoliko napuštaju sednicu. Napomenula je da je ovakva procedura bitna, kako bi se ustanovilo da li Odbor u svakom trenutku ima potreban kvorum za odlučivanje.

Pročitala je sledeće predloge zaključaka i predložila da se oni usvoje na narednoj sednici Odbora:

1. Odbor za kulturu i informisanje će u okviru svog delokruga rada pažljivo pratiti ispunjavanje preporuka Saveta za borbu protiv korupcije, od strane Vlade Republike Srbije i drugih nadležnih organa i institucija.
2. Odbor za kulturu i informisanje će u skladu sa kontrolnom funkcijom Narodne skupštine, aktivno pratiti mere, odluke i aktivnosti Ministarstva kulture i informisanja i drugih organa i institucija, u primeni svih medijskih zakona donetih avgusta 2014. godine, kao i obezbeđivanju neophodnih uslova za ostvarivanje potpune transparentnosti vlasništva u medijima, autonomije javnih servisa i transparentnosti procesa privatizacije koja je u toku.
3. Odbor za kulturu i informisanje će u svom radu i dalje biti privržen najvišim standardima, slobodi izražavanja i nezavisnosti medija, koji su garantovani Ustavom, zakonima i međunarodnim konvencijama, koje je potpisala Republika Srbija.

Druga tačka dnevnog reda: **Razno.**

Rasprava u vezi sa ovom tačkom dnevnog red nije vođena.

Sednica je završena u 13,40 časova.

SEKRETAR ODBORA PREDSEDNICA ODBORA

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Sanja Pecelj Vesna Marjanović